NGO의 영향력 형성요인에 관한 분석*
: G시 NGO 내부 활동가의 주관적 인식을 중심으로

이 민 창(조선대 행정복지학부 교수)
김 상 률(조선대 대학원 행정학박사과정 수료)

Ⅰ. 서론

시민단체는 시민의 신념과 이해관계를 정책 과정에 투입하고 정부와 국회의 자기 중심적 정책 활동을 견제하거나 특수이익집단의 정책 활동을 견제하는 등 정책 과정 전반에 걸쳐 '시민적 균형(civil balance)'을 유지하게 하는 기능을 한다(김병준, 1998). 즉, 시민사회가 국가의 의사결정 및 정책결정과 자원분배에 참여함으로써 지속적인 인간・사회 발전의 동반자가 되어가고 있다는 것이다(Fox, 1996). 이렇듯 시민사회는 일반적으로 국가(정부)나 시장(정부)을 견제함으로써 시민들의 자유로운 활동을 보장하기 위해 필요한 것으로 받아들여지고 있다. 또한 정부와 기업의 갈등을 조절하는 거버넌스로 기능하면서 시장실패를 극복하는 참여민주주의의 공간을 조성하기도 한다. 우리나라에서는 1990년대 이후 민주화의 빠른 진전과 함께 비정부조직(NGO)을 중심으로 다양한 사회단체들의 조직화와 활동 영역이 지속적으로 증대되어 왔다(권해수, 1999).

시민단체의 정책 영향력에 대한 관심이 증대되면서 관련 연구들이 증가하고 있지만 대다수 연구들이 공익적 목적을 가진 비정부 시민단체와 같은 특수한 유형의 사회단체에만 초점을 두고 있어 다양한 목적과 유형의 시민단체들을 포괄하지 못한다는 문제점이 지적되고 있다(정병걸・성지은, 2002; 김영대, 2012). 특히, 환경 NGO 등 특정영역에서 활동하는 단체들만을 대상으로 하거나 개별 정책사례를 중심으로 관련 단체들의 정책 영향력을 분석하는 연구가 대부분을 차지하고 있다. 이러한 연구경향은 시민사회의 제도적 핵심을 자유의지에 기초한 비국가적이고 비경제적인 연결망과 자발적 결사체(Habermas, 1961)로 폭넓게 이해할 경우, 특정 유형의 단체들이나 특정 사례에 초점을 둔 연구들만으로는 시민사회에서 활동하는 다양한 사회단체들의 양태를 포괄적으로 이해하는 데 한계를 발생시킨다(김영대, 2012).

시민사회에 대한 편협한 인식과 접근방법의 적용으로 시민사회에 대한 논의들이 규범적인 담론에 치우친 나머지 '국가에 반하는' 또는 '거버넌스를 구성하는 협력적'

* 이 논문은 2011년도 정부(교육과학기술부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 연구되었음 (NRF-2011-330-B00117).

시민사회라는 가치판단에 기초한 규범적 인식이 경험적이고 실증적인 연구에 의해 뒷받침되지 않고 있다는 지적도 있다(조영재, 2003). 실증적 분석에 초점을 두는 경우에도 미시적 영역에 국한되어 있다. 자원활동, NGO의 조직적 특성, 사회적 신뢰, 사이버 공동체 등에 대한 경험적 분석이 종종 시도되었지만, 이러한 연구의 결과들로 전체 시민사회에 대한 경험적 윤곽(empirical contour)을 그리기엔 많은 무리가 따른다. 그러한 영역이 시민사회를 구성하는 주요한 구성물일 수는 있지만, 부분을 전체로 일반화할 수는 없기 때문이다(조영재, 2003).

쉽게 일반화하기는 어렵지만 NGO의 정책 영향력이 증대되고 있다는 주장이나 연구결과가 사실이라 하더라도 NGO가 활동하는 영역에서 개별 NGO들이 행사하는 영향력은 차이가 있는 것이 현실이고, 어떤 요인들이 NGO의 영향력에 주요한 영향을 미치는지를 알아보기 위해 구체적인 요인을 분석하는 연구는 찾아보기 힘들다. 이런 관점에서 NGO의 영향력이 어디에서 비롯되는지를 살펴보는 것은 NGO가 정책과정의 중요한 참여자로서, 그리고 시민사회 내에서 공익추구를 목적으로 활동하는 주체로서 역할을 효과적으로 수행하는 데 필요한 조건이 무엇인가를 확인해본다는 점에서 중요하다. 그러나 NGO의 '영향력'을 쉽게 계량화하여 관찰할 수 없다는 이유로 NGO가 정부와 시민사회에 대하여 일정부분 영향력을 행사하고 있을 것이란 추정이 있을 뿐 영향력의 수준과 근원, 영향력 행사의 메커니즘(mechanism)에 대해서는 충분한 연구와 조사가 이루어지지 않고 있다.

특히 우리나라 행정학계는 NGO 발생을 정치적 민주화와 관련되어 발전 생성되었다고 보면서 경제적 요인보다는 정치적 요인을 중요시하면서 NGO의 개념과 범위를 정부와 관계에 한정지어 왔다(황종규・노인만, 2009). 이는 서구에서 공공서비스 공급에 민간부문의 신장과 정부 재정의 한계로 NGO 역할 증대와 성장을 중시하는 연구가 진행되고 있는 것과 대조된다.

본 연구는 다양한 목적과 유형의 NGO들이 정부와 시민사회에 미치는 영향력 수준을 확인하고, 이러한 NGO의 영향력에 영향을 미치는 요인들로 어떤 변수들이 존재하는 지를 밝혀낸 후 NGO의 영향력과 그 변수들 간 관계를 분석하고자 한다.

이를 위해 선행연구들에서 제시하고 있는 여러 독립변인들을 검토한 후 이를 자원, 환경, 조직화를 독립변수로 설정하고, 이러한 요인들이 NGO의 영향력에 어떻게 영향을 미치는지 분석하였다.

실증 분석을 위한 자료로 한국연구재단의 사회과학 장기프로젝트(SSK)사업[1]의 일환으로 진행된 광주지역에서 시민운동 역량 측정에 사용된 설문 결과를 활용한다. 이 설문 조사는 시민운동의 역량을 CAI 모형(박상필, 2013)에 따라 환경・자원・조직화・영향력 등 4개 차원으로 구분한 후 각 차원을 지역별・활동영역별로 비교하는 것을 특징으로 하고 있다. CAI는 CSI가 가진 문제, 즉 시민사회는 다양한 가치와 제도를 내포하고 있기 때문에 이를 하나의 개념틀을 통한 객관적 측정이 불

1) SSK사업은 한국연구재단의 한국의 행정구역별 및 활동영역별 시민운동의 역량을 비교하고, 나아가 아시아 각국 시민운동의 역량을 비교하기 위해

가능하고, 국제적으로 통용되는 일관된 개념을 형성하기 어렵다는 문제점을 극복하기 위해 개발된 것이다 (박상필, 2012). 이 설문조사는 특정 유형의 단체가 아닌 다양한 NGO들을 포괄하고 있다는 점에서 기존 연구들의 한계를 보완하는 데 유용할 것이다. 다만 이 조사는 광주지역에서 시민(사회)단체들의 역량을 측정한 후 이를 지역별, 활동영역별로 비교하는 것에 목적을 두고 있다는 점에서 시민(사회)단체들의 영향력에 미치는 요인을 검증하기 위해 구조화된 설문으로 보기는 어렵다. 그럼에도 불구하고 본 연구는 CAI 설문문항의 조작화와 기존 연구들에서 논의하고 있는 변수들을 다양하게 검토하면서 시민(사회)단체들의 영향력에 영향을 미치는 변수들을 탐색하는 데에 초점을 두었다.

Ⅱ. 이론적 논의

1. NGO의 영향력에 관한 이론적 논의

1) NGO의 개념

NGO의 영향력을 논의하기 전에 먼저 시민(사회)단체(혹은 시민단체)의 개념정의가 필요하다. 시민사회의 개념은 일반적으로 국가(정부), 시장(기업)의 관계에서 정의된다. 밀(J. S. Mill)과 스미스(A. Smith)는 시민사회를 국가의 해악으로부터 자유로운 개인과 경제의 영역으로 보았고(Van Til, 2000: 14), 퍼거슨(Ferguson)은 국가의 간섭을 받지 않는 사적 활동으로 다원화된 사회로 보았다(Shils, 1997: 323). 현대적 의미에서 시민사회는 정치사회를 통해 간접적으로 권력 관계에 영향력을 행사하는데(Cohen & Arato 1992; 주성수, 2011), “국가에 의해 설립·운영되지 않는 관계들과 제도들을 구체적으로 지칭”하거나(Eberly, 1998), “사람들이 공동의 이해를 추구하기 위해 모인 가족, 국가 및 시장 사이에 위치한 제도, 조직 및 개인들의 영역”(Anheier, 2004)으로 정의된다.

비정부조직(NGO)에 초점을 두는 국내 연구들은 대체로 NGO를 ‘비정부적·비정파적·비영리 결사체로서 자발적이고 능동적 시민들이 공익추구를 목적으로 하는 시민단체’라는 협의의 개념으로 정의하고 있다(김태룡, 2002; 안병철, 2002). 다른 연구들은 시민단체(권해수, 1999; 김병준, 1999; 한미정, 2009), 공익적 시민단체(김병준, 1999), 공익단체(황인규, 1999; 박상신, 2000), 시민사회(이정호, 2011)와 같이 다양한 용어들이 사용되고 있지만 대체로 공익추구를 목적으로 하는 단체들을 연구대상으로 설정하고 있다는 점에서 NGO에 관한 연구들과 크게 다르지 않다.

반면, 정병걸·성지은(2002)은 NGO를 다양한 유형의 사회단체들 중 비정부적이고 공익적 목적을 지닌 특수한 유형의 사회단체로 분류하면서 이러한 유형의 사회단체에만 초점을 맞추는 경우, 시민사회에 대한 이해가 편협하고 부분적으로만 이루어질 수 있다는 점을 지적한다. 나아가 특수 유형 사회단체의 역할을 더 잘 이해

할 수 있는 기초를 마련함과 동시에 시민사회를 포괄적으로 이해하기 위해서 연구대상을 특정 사회단체에 국한하지 말고 일반 사회단체로 확장할 필요가 있다고 제안한다. 이 연구에서 사회단체는 특정한 문제나 관심을 중심으로 공익 혹은 사익을 추구하기 위해 자율적 조직화(self-organizing)를 통해 구성되고 유지되는 모든 단체나 조직을 통칭하는 개념으로 정의되고 있다. 그러나 이 연구는 사회단체라는 용어로 NGO의 개념을 확장시키고 있지만 "사회단체가 주로 정부의 정책결정에 참여하고 정치적 영향력을 발휘하여 그들의 이익을 추구하려 한다" (정병걸 · 성지은, 2002) 고 하면서 사회단체의 정책과정에 대한 영향력만을 분석한다.

이렇듯 국내 행정학계에서 NGO의 개념은 명확한 개념정의 없이 사용되어 접근법이나 관점의 과정과 실제 분석 대상이나 사용개념에서도 일치가 이루어지지 않아 많은 혼란을 발생시켰다. 황종규 · 노인만(2009)이 1998년부터 2006년까지 한국학술진흥재단의 등재학술지 중 행정학과 관련된 학술지에 게재된 논문들 중 NGO 및 유사개념(비정부기구, 비정부단체, 비정부조직, 시민단체, 비영리민간단체 등)을 사용한 논문들을 분석한 결과에 따르면, 한국행정학계에서 NPO는 서구와 같이 가장 포괄적인 개념으로, NGO는 가장 보편적인 용어로, 시민단체는 우리나라의 역사적 특수성이 반영된 개념으로, 그리고 비영리단체는 NPO와 NGO를 한국식으로 혼합하여 이해해 왔다. 그러나 점차 NGO의 개념은 시민사회에서 생겨나는 모든 조직을 포괄하는 개념으로 사용되고, 사회변혁적인 성격을 가진 단체를 포함하고 있다. 또한 비정부기구, 비정부단체, 비정부조직, 시민단체 등을 점차적으로 NGO로 통칭하여 사용함으로써 합의를 이루고자 노력하고 있다(황종규 · 노인만, 2009). 본 연구에서도 NGO 개념에 대한 혼란 문제를 줄이기 위해 보편적인 인식에 따라 NGO를 '비정부 · 비정파 · 비영리 결사체로서 시민들의 자발적이고 능동적인 참여로 이루어지고 자원주의에 입각하여 회원의 직접적인 수혜와 관계없이 공익추구를 목적으로 하는 단체'로 정의한다.

2) NGO의 영향력

'영향력(influence)'이란 용어는 다양한 의미로 사용되고 있어서 한 마디로 정의하기가 쉽지 않지만 정치학, 경제학, 행정학 등 사회과학분야에서 '권력(power)' 문제를 분석하는 데에 '권위(authority)'와 함께 중요한 개념으로 사용된다.

하버마스(Habermas, 1961)는 시민사회의 영향력을 국가의 권력과 시장의 재력과 구별되는 커뮤니케이션 파워(communicative power)로 분석하는 등 대다수 문헌들은 시민사회의 영향력을 국가와 시장의 관계에 초점을 맞춘다. 이렇듯 시민단체에 관한 연구들은 주로 정부시책이나 정책에 관련된 기능을 중심으로 분석 · 논의되어 왔다. 따라서 시민사회의 영향력에 관한 전통적인 접근법은 시민사회와 정부 간 관계를 규명하는 논의라고 할 수 있다. 이러한 접근은 '정책 거버넌스(policy governance)'와 '정치적 기회구조(political opportunity structure)' 이론으로부터 출발한다. 두 가지 이론은 공통적으로 NGO의 영향력은 시민사회가 정부정책에 참여

함으로써 정부정책과 사회에 대한 영향력 형태로 나타난다고 본다. 상당수 선행연구들도 이와 비슷한 입장에서 NGO의 영향력에 대해 논의하고 있다(라수정, 2000; 김영호, 2002; 김태룡, 2002; 안병철, 2002; 김선미, 2003; 김장중, 2005; 김창오・이영환, 2011 등). 결국 다양한 시각들의 공통점은 시민사회의 영향력이 국가와 시장에 대한 감시와 견제 기능, 그리고 시민들의 의식에 대해 미치는 영향으로 나타난다고 할 수 있다. 최초의 연구경향은 시민사회 단체가 정부의 정책 거버넌스 혹은 시민사회의 의사결정구조 속에서 어떤 역할을 하는지를 규명하려는 데에 초점을 맞추는 경향이 있다.

기존 NGO나 사회운동단체의 영향력 행사에 관한 논의는 사회운동의 성공요인을 탐색하는 것이 주류를 이루었다. 즉 시민단체 영향력 행사 성공요인으로 조직요인과 조직외적 요인 간 관계나 영향력 정도를 분석한다. 김선미(2003)는 사회운동의 성공을 외부적 요인으로 정치적 기회요인과 내부적 요인으로 조직 요인에 의하여 결정된다고 보고 있다. 김영호(2002)는 NGO의 성공요건으로 인적・조직적 자원요인과 정치적 기회구조 요인을 들고 있다. 여기서 나아가 라영재(2002)는 주요 시민단체들의 활동 강도를 결정하는 요인으로써 정치적 환경요인, 정부의 태도, 시민단체의 내부역량 등의 요인을 제시하면서 정부의 시민단체에 대한 수용과 통제, 시민단체 차원에서 조직활동과 조직역량과 이들 단체의 활동강도 간의 인과관계를 밝혔다.

김태룡(2002)은 한국 정책체제와 NGO들 간 바람직한 관계모형과 NGO의 건전한 성장을 도모하기 위해 정부에 대한 NGO의 영향력 요인을 성장론과 조직론적 관점에서 NGO들이 활용하는 수단이나 요인들의 차이와 영향력의 정도를 분석하였다. 성장론적 관점은 NGO에 관한 성장이론들이 NGO의 설립근거나 성장과정 등을 설명하는 데 초점을 두기 때문에 NGO의 영향력 확대가 NGO의 성장과 상관성이 있고, NGO의 성장요인이나 영향력의 원천을 추론하는 데 NGO도 조직의 한 유형임에 따라 조직의 일반적 특성을 보유하고 있다는 관점을 취한다(김태룡, 2002)

한미정(2009)은 시민사회를 하나의 사회집단으로서 한 사회를 지배하는 중요한 가치와 규범을 반영하기도 하고 현실에 대한 정보적인 영향력을 행사하기도 하며, 어떤 상황이나 이슈에 대해 판단기준을 제공하거나 개혁적인 차원에서 소수의견을 대변하여 정보를 제공하는 기능적 역할을 담당한다고 보면서 시민단체의 영향력을 집단 영향력(group influence)측면에서 정보적 영향력(Information Influence), 개혁적 사회영향력(Informative Social Influence), 이슈 영향력으로 분류한다.

김승완(2011)은 환경NGO의 제도적 성과와 비제도적 성과에 영향을 미치는 요인을 분석하기 위해 ① 자원으로서 네트워크, ② 내부 자원, ③ 외부 자원을 독립변수로 설정하였고, ① 제도적 성과, ② 비제도적 성과를 종속변수로 설정하였다.

강상욱(2001)은 사회운동 영향력의 원천을 수요측면요인, 환경요인, 공급측면요인으로 설정하고 이에 따른 영향력의 결과를 NGO의 성장이라는 측면에서 분석한 반면, 구도완(1999; 2000)은 조직, 자원동원방식, 이념, 이슈와 활동을 독립변수로 하고 이에 따른 환경단체의 영향력 행사의 결과인 사회운동의 결과분석을 시도하였다.

이러한 연구결과들은 사회운동의 성공과 실패는 사회운동조직의 특성만으로 설명될 수 없는 것이며, 조직의 특성이나 전략과 같은 조직 내적 요인들과 사회운동의 정치적 환경요인들이 함께 고려되어야 함을 시사한다.

2. 가설의 도출

1) 환경 요인

환경(environment)은 조직학에서 가장 일반적으로 '조직 밖에 있는 모든 것' 또는 '대상 조직이 아닌 모든 것'이라고 정의할 수 있는데, 이러한 환경은 조직과 교호작용하며 서로 영향을 미친다(오석홍, 2010). 즉, 조직은 환경으로부터 영향을 받으며 이에 대응한다는 것이다. NGO의 영향력도 환경에 대응한 결과의 한 측면이라 할 수 있다. 조직 연구자들은 환경을 범위 또는 차원에 따라 분류하거나 환경의 하위부문에 대한 개념을 발전시킴으로써 구체적인 연구 목적에 따라 환경개념의 의미를 한정하기도 한다. 조직에 영향을 미치거나 영향을 미칠 잠재적 가능성을 지닌 일반적 환경은 정치적·법적 환경, 경제적 환경, 문화적 환경, 기술적 환경, 사회적 생태, 자연적 및 물적 생태 등이 있다(오석홍, 2010).

환경적 복잡성이 증가하면 조직은 생존을 위해서 조직구조와 기능의 정교화를 시도한다(Blau & Mckinley, 1979). 조직연구자들은 일반적으로 환경특성이 조직변화(특히, 혁신)에 영향을 미친다고 본다(Hyun, 1996). 조직생존에 영향을 미치는 환경은 다양한 특성을 가지고 있는데, Kimberly(1981)는 환경의 복잡성, 이질성, 조직범위 등이, Pierce & Delbecq(1977)는 환경적 불확실성이, West & Farr(1989)는 커뮤니티 규모, 환경적 복잡성과 역동성 등이, Miller & Friesen(1982)은 환경의 역동성, 이질성, 적대성 등이, 그리고 Damanpour(1998)는 환경의 예측가능성과 안정성 등의 요인이 조직혁신에 영향을 미친다고 주장한다.

한편, 환경요인은 '조직의 구조와 체계가 외부환경, 기술환경, 조직규모 등의 상황요인에 의하여 영향을 받는다'는 상황이론에서도 도출된다. 상황이론은 상황변수가 조직특성변수에 어떤 영향을 미치게 되며, 이러한 상황변수가 어떤 관계를 이룰 때 조직의 효율성이 높아질 수 있는지를 규명하는데, 외부환경으로서 불확실성과 경쟁을 상황변수로 제시한다(김민철, 2004). 따라서 본 연구에서 외부환경의 불확실성은 정부정책에 대한 정보의 충분성 혹은 수준, 정부의 지원, 집단활동 보장의 정도, 그리고 시민과 언론으로부터 관심 등으로 평가해볼 수 있다. 이런 논의에 따르면 환경이 NGO의 영향력에 미치는 영향을 다음과 같은 가설 도출이 가능하다.

가설 1: NGO의 환경은 영향력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

2) 자원 요인

자원은 광범위한 차원에서 사회조직이 다른 조직이나 주변 환경과의 관계를 통해 잠재적으로 통제할 수 있고, 간접적으로 이용할 수 있는 수단이나 편익을 말한다

(Yuchtman & Seashore, 1967). 또한 자원은 조직이 높은 성과를 내기 위하여 전략을 실행하는 데에 이용할 수 있는 유형 또는 무형의 자산으로 볼 수 있다(Grant, 1991).

김영호(2002)는 정치학의 이익집단이론과 사회학의 사회운동이론에 근거하여 미국의 주요 환경NGO들이 자국정부를 상대로 펼친 정책옹호활동을 비교분석함으로써 NGO 정책옹호활동의 성공을 결정짓는 주된 요인을 분석하였다. 그는 NGO 정책옹호활동의 주된 성공조건을 자원 요인(resource factor)과 정치적 기회구조 요인(political opportunity structure factor)으로 분류하면서 회원 수, 자금력, 지도력, 전문성 등 네 가지 요소를 자원요인으로 제시하였다. 이러한 요소들은 사회의 일반조직들과 마찬가지로 조직의 생존과 유지에 필요할 뿐만 아니라 정치무대에서 다른 주요 행위자들과 상호작용 및 경쟁에 필요한 정치적 힘이 될 수 있다는 점에서 정치적 영향력을 효과적으로 행사할 수 있게 해준다는 것이다. 김승완(2011)은 자원으로서 네트워크가 환경NGO 조직에서 유용한 자원으로 역할을 하며, 조직의 성과 향상에 기여할 수 있다는 점을 밝혀냈는데, 특히 환경 NGO와 같은 비영리조직은 자체수익활동이나 새로운 재원개발에 성공할수록 조직의 성과를 높일 수 있다고 한다. Galaskiewicz and Bielefeld (1998)도 상업활동이나 새로운 자원개발에 성공하는 NGO일수록 전문화와 더불어 정교한 관리전략과 정치전략을 사용할 수 있다고 주장하고 있다. 즉, 내부자원이 풍부할수록 조직이 추구하고자 하는 목표를 달성하기 유리하며, 이는 곧 조직성과 향상에 기여할 수 있다는 것이다. 이러한 점에 비추어 본 논문에서 자금력은 재정의 충족으로, 지도력은 지도자의 리더십으로, 전문성은 상근자의 역량으로, 그리고 네트워크는 연대체의 존재로 환언하여 자원요인으로 적용해 볼 수 있다. 이러한 논의에 따르면 다음과 같은 가설 도출이 가능하다.

가설 2: NGO의 자원은 영향력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

3) 조직화 요인

조직은 하나의 진화체계로서 이질적 요소들이 시간적으로 상호결합해 가는 과정이라는 특징을 갖고 있다(Weick, 1979; 오석홍 외, 2008에서 재인용). 즉, 조직화는 조직의 정적(靜的) 구조만을 뜻하는 것이 아니라 각 조직 구성요소 간의 상호관계를 설정하는 일련의 동태적(動態的) 과정이라 할 수 있다.

네트워크는 조직이론에서 시장(market)과 기업(hierachy)의 중간 형태에 해당하는 조직구조로 설명된다(Miles & Snow, 1986; Thorelli, 1986; Powell, 1990). 예컨대, 경제 행위자들 간 관계를 지배하는 메커니즘으로써, 시장은 가격(price)에 의존하고 있고, 기업은 권위(authority)에 의존하는 반면, 네트워크 구조는 거래당사자들 사이의 장기적 협력관계에서 발생하는 신뢰(trust)에 기반하고 있다(Powell, 1990). 시장이나 위계의 문제를 해결할 수 있는 새로운 조직 구조로써 단일조직의 강한 연계보다는 네트워크와 같은 느슨하고 유연한 연계가 급변하는 시장 상황에서 보다 생존가능성이 높다는 주장이다. 이런 관점에서 네트워크는 활동가들이 그들의 단체를

보다 경쟁력 있는 상황으로 자신의 단체를 위치시키고자 하는데 사용하는 조직화의 형태라고 규정할 수 있다.

안병철(2000)은 NGO 활동이 두드러진 시기인 1998년 10월부터 1999년 10월까지 특정시기에 정책행위자의 활동과 역할 분석을 통해 의약분업 정책결정과정에서 정책입안자로서 NGO의 역할과 NGO의 영향력 요인을 분석하였다. 이 연구에 따르면, NGO들이 자신의 주장을 관철시키거나 영향력을 행사하기 위해 계몽과 교육활동, 서명운동, 공청회 개최, 국회의원을 통한 법안 제출, 언론을 통한 연구결과 발표, 소비자 고발센터나 법률상담소 설치 및 운영 등 다양한 대응전략을 이용한다(이응창, 2000; 안병철, 2000). 하지만 이러한 전략들은 현실적으로 많은 제약이 따르기 때문에 대규모 시민단체의 대외적 상징과 소규모 시민단체의 대내적 전문성 간 교환관계를 통한 분업체제를 구축하게 되는데, 이것은 시민단체 간 연합형성(coalition building)전략으로 이어진다(권해수, 1999; 안병철, 2000). 또한 조직 간 각자가 추구하는 목표가 일치할 때 조직들은 연합을 형성한다(Bailey & Koney, 2000). 이러한 조직 간 연합 혹은 네트워킹에 의한 연대활동은 높은 연대감을 형성하여 일종의 빅뱅과 같은 영향력을 행사할 수 있다(안병철, 2000; 홍성만, 2000).

이상의 논의에 따라 다음과 같은 가설을 설정할 수 있다.

가설: 조직화는 영향력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

4) 영향력 요인

'영향력(influence)'이란 용어는 다양한 의미로 사용되고 있어서 한 마디로 정의하기가 쉽지 않지만 정치학, 경제학, 행정학 등 사회과학분야에서 '권력(power)' 문제를 분석하는 데에 '권위(authority)'와 함께 중요한 개념으로 사용된다. 영향력에 대한 논의는 주로 라스웰(Lawrence K. Laswell)이나 달(Rovert A. Dahl)과 같은 다원주의자들의 논의에서 발견되는데, 이들의 논의에 비판을 제기한 류크(Steven Lukes)의 영향력에 대한 세 가지 관점 분류는 주목할 만하다. 류크의 영향력 분류 관점을 살펴보면, 첫째, 정치참여과정에서 의사결정과정의 행위에 초점을 두는 일차원적 관점, 둘째, 영향력의 개념을 'B에 대한 A의 성공적인 통제(control)'와 '제재위협을 통한 순종의 보증'과 같이 두 가지 의미로 분류하는 이차원적 관점, 그리고 셋째, 행사된 영향력의 이익과 배제한 실제 이익간의 모순으로 구성된 잠재적 갈등을 포함한다(Lukes, 1974; 김선미, 2003). 김선미(2003)는 NGO의 시민운동이 의사결정과정에 참여해 정책선호를 표출함으로써 공공선을 추구하려는 입장을 취한다고 보고 일차원적 영향력의 개념을 사용해 정책적 영향력을 설명한다. 그는 NGO에 의한 시민운동의 영향력을 "사회현안의 이슈화능력과 동원능력을 근거로 제반 정치적 기회에 적절히 대응함으로써, NGO가 제시하는 요구나 정책대안을 정치체계로 하여금 얼마나 수용하게 하는가라는 운동역량의 결과"로 보았다(김선미, 2003).

한편, Gamson은 '정치 참여자들이 정책과정에 참여하지 않았을 때의 정책(Pa)과 정책과정에 참여했을 때의 정책(Pb) 사이를 정책적 영향력(PI=Pa-Pb)'이라고 하였다(

Gamson, 1981). 김선미(2003)도 이러한 Gamson의 견해를 지지하면서 정책적 영향력(PI)을 "정치 참여자들이 정부 정책과정에 그들의 주장을 관철시켜 선호하는 결과를 얻어내 정책이 변화된 정도"로 정의한다.
이러한 맥락에서 시민(사회)단체의 영향력은 '자신의 의사를 타인에게 주입시켜 만약 주입하지 않았으면 하지 않았을 행동을 유발시키는 것', 또는 '한 사람이나 집단이 다른 사람의 행동을 본래 의도했던 방향과 다른 방향으로 결정하도록 하는 능력'이라고 정의할 수 있다. 이를 환언하면, 시민(사회)단체들의 사회운동 성공정도라 할 수 있다.

대다수의 문헌들은 시민사회의 영향력을 국가와 시장의 관계에 초점을 맞추면서 그 기능과 역할에서 영향력을 구체화시킨다. 오커넬(O'Connell, 1994)은 국가와 시장에 대응하는 시민과 시민사회의 자치권력(empowerment), 시민의 권익옹호와 정책변화를 추진하는 주창활동(advocacy), 그리고 시민을 대상으로 하는 사회서비스 제공 기능을, 샐러먼 등(Salamon et al., 2000)은 서비스, 권익주창에 더하여 '창의성', '의사표현과 리더십 개발', '공동체 건설과 민주화' 등을 제시한다. 결국 시민사회의 영향력은 국가와 시장에 대한 감시와 견제 기능, 그리고 시민들의 의식에 대한 영향으로 나타난다고 볼 수 있다. 또한 정책 영향력의 결정요인들로 크게 조직 내적 요인과 외적 요인을 구분하면서 두 가지 요인의 상이한 결합에 따라 단체들의 정책영향력에 차이가 발생하는 것으로 본다(김창오 · 이영환, 2011).
그러나 시민(사회)단체의 영향력을 이렇게 정의하더라도 그 변화를 측정할 수 있는 객관적 지표를 마련하기란 쉽지 않다. 이런 이유로 대다수 연구들은 특정 정책사례를 분석대상으로 하면서 특정 단체들의 개입으로 정책이 실시되거나 수정, 지연, 저지되는 등의 변화가 관찰되었을 때 이를 단체의 영향력이 작용한 결과로 보고 그 변화의 정도를 시기별로 비교하거나 다른 정책사례 혹은 다른 단체와 비교하는 방식을 취한다. 반면, 주성수(2011)는 시민사회의 '영향력'을 경험적으로 분석하기 위해 2008-2010년 기간에 추진된 CIVICUS 국제 '시민사회지표'연구에서 한국 시민사회를 조사한 자료를 활용하였다. 주성수(2011)는 CIVICUS의 시민사회지표 참여, 조직, 가치, 영향, 환경 등 5개 차원 중 '영향'에 초점을 맞춰 시민사회 내부의 관리자와 외부 이해관계자의 시각을 비교하였다. 특히 시민사회의 영향력을 측정하는 주요 지표항목들로 1) 시민사회의 호응성, 2) 사회 전반에 미치는 영향력, 3) 정부정책에 미치는 영향력 등에 대한 시민사회 내 · 외부자의 인식, 4) 시민사회에 대한 시민의식으로 구성하고 있다(주성수, 2011).

이현우 · 한미정(2005)에 따르면, 일반 공중이나 기업홍보 실무자들 모두 시민단체가 우리 사회의 각 조직에 영향력을 가지는 것으로 인식하고 있는데, 언론매체, 네티즌, 소비자, 정부기관의 순으로 우리 사회의 각 조직에 영향력을 행사하는 것으로 나타났다.

Ⅲ. 연구설계

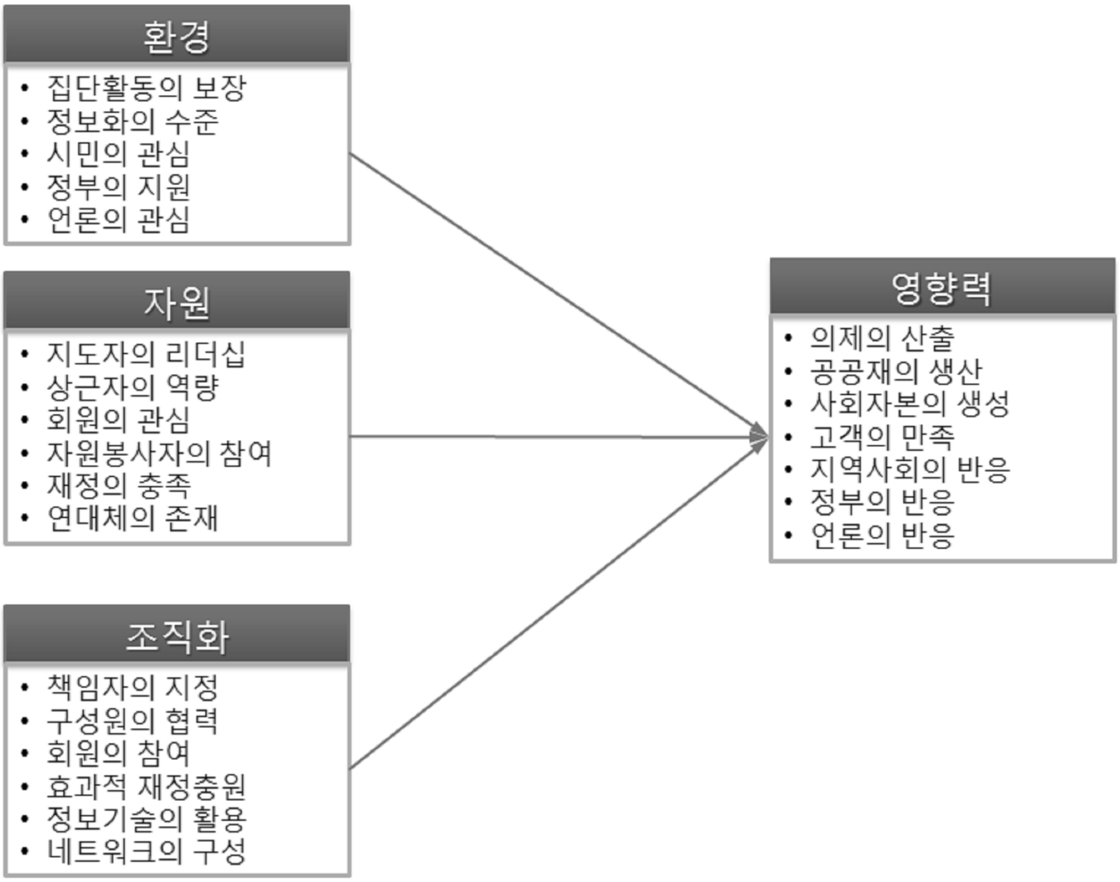
1. 연구가설의 정리 및 연구모형

제2장에서 이론적 논의를 통해 환경, 자원, 조직화, 영향력의 관계를 정리하여 도출한 가설들을 모두 정리해 보면 다음과 같다.

가설 1. 환경은 영향력에 유의한 영향을 미칠 것이다.
가설 2. 자원은 영향력에 유의한 영향을 미칠 것이다.
가설 3. 조직화는 영향력에 유의한 영향을 미칠 것이다.

이들 변수 간 관계 및 가설을 연구모형으로 나타내면 <그림>과 같다.

〈그림 1〉 연구모형



2. 변수의 조작적 정의

본 연구에서 사용된 종속변수와 독립변수에 대한 조작적 정의와 측정방법은 다음과 같다.

본 연구의 설문항목 구성은 박상필(2013)의 연구에서 개발된 측정도구 시민운동지표(CAI)에 기반을 두었다. 본 연구의 설문지는 환경, 조직화, 자원, 영향력에 관한 측정문항으로 총 30개의 문항으로 구성되었다. 각각의 설문 문항은 리커트 7점 척도를 이용하였으며, 환경, 자원, 조직화, 영향력 등 4개 차원은 구체적으로 다음과 같은 지표들에 의해 측정되었다.

1) 환경

환경이란 시민운동을 둘러싸고 있는 법적・문화적 요소를 포함하는 것으로서 정치・경제・사회・문화적 상황을 말하며, 집단활동의 보장, 정보화의 수준, 시민의 관심, 정부의 지원, 언론의 관심 등 5개 지표 6개 설문문항으로 구성되어 있다.

2) 자원

자원은 시민운동에 필요한 인적・물적, 내부・외부 수단을 포함하는 것으로서 시민운동의 목표달성을 위해 조직이 가지고 있는 각종 수단을 말하며, 지도자의 리더십, 상근자의 역량, 회원의 관심, 자원봉사자의 참여, 재정의 충족, 연대체의 존재 등 6개 지표 8개 설문문항으로 구성되어 있다.

3) 조직화

조직화란 시민운동을 전개하기 위해 자원을 동원하는 방식과 네트워크를 구성하는 전략을 포함하며, 책임자의 지정, 구성원의 협력, 회원의 참여, 효과적 재정충원, 정보기술의 활용, 네트워크의 구성 등 6개 지표 7개 설문문항으로 구성되어 있다.

4) 영향력

영향력은 시민운동의 성과로 나타나는 각종 요소를 포함하는 것으로서 시민운동이 사회문제 전반에 미치는 영향과 효과를 말하며, 의제의 산출, 공공재의 생산, 사회자본의 생성, 고객의 만족, 지역사회의 반응, 정부의 반응, 언론의 반응 등 7개 지표 9개 설문문항으로 구성되어 있다

<표 1> 설문문항의 구성

구분	차원	지표	설문문항
독립변수	환경	1. 집단활동의 보장	법적으로 단체활동이 보장되고 있다.
			단체활동을 하기 좋은 문화가 형성되어 있다.
		2. 정보화의 수준	단체활동 과정에서 필요한 정보를 획득하기 쉽다.
		3. 시민의 관심	주변의 시민들이 단체활동에 관심이 많다.
		4. 정부의 지원	단체활동에 정부가 재정적, 행정적으로 잘 지원한다.
		5. 언론의 관심	단체활동에 언론의 관심이 많다.
	자원	1. 지도자의 리더십	지도자는 단체를 잘 이끌어 간다.
		2. 상근자의 역량	상근자가 뛰어난 역량을 갖추고 있다.
			새로운 상근자가 원활하게 충원되고 있다.
		3. 회원의 관심	단체활동에 회원의 관심이 많다.
		4. 자원봉사자의 참여	단체활동에 자원봉사자가 충분하게 참여한다.
		5. 재정의 충족	단체활동에서 재정은 충분하다.
		6. 연대체의 존재	단체활동에서 다른 단체와 연대활동이 활발하다.
			단체활동에서 정부, 기업, 외국단체와 서로 협력한다.
	조직화	1. 책임자의 지정	특정 사업을 전담하는 상근자를 배치한다.
		2. 구성원의 협력	내부구성원끼리 적극적으로 소통하고 협력한다.
		3. 회원의 참여	단체활동에 회원을 적극적으로 참여시키다.
		4. 효과적 재정충원	단체활동에 필요한 재정을 잘 충원한다.
		5. 정보기술의 활용	단체활동에 인터넷, SNS 등 정보기술을 잘 활용한다.
		6. 네트워크의 구성	다른 단체와 네트워크를 잘 형성한다.
			단체활동에 외부인을 잘 활용한다.
종속변수	영향력	1. 의제의 산출	공론의 장을 만들고 사회적인 이슈를 잘 제기한다.
			단체가 제기한 이슈가 사회적으로 잘 수용되었다.
		2. 공공재의 생산	단체활동이 사회가 필요로 하는 서비스를 잘 생산하였다.
		3. 사회자본의 생성	단체활동이 신뢰와 협력문화의 생성에 기여하였다.
		4. 고객의 만족	서비스의 수혜자는 만족하였다.
		5. 지역사회의 반응	지역사회는 단체활동의 결과에 만족한다.
		6. 정부의 반응	정부는 단체활동에 대해 잘 반응한다.
			정부가 단체의 주장을 받아들여 정책의제로 삼는다.
		7. 언론의 반응	언론이 단체활동을 자주, 그리고 긍정적으로 보도한다.

Ⅳ. 분석결과

1. 자료수집 및 표본특성

1) 자료수집

본 연구는 NGO들의 환경, 자원, 조직화가 영향력에 미치는 영향을 분석하기 위

해 행정안전부 한국민간단체총람에 등록된 G시 지역 379개 단체 중 본 연구에서 규정한 NGO의 개념범주에서 벗어나는 11개 단체를 제외하고 368개 단체의 활동가들을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 구체적인 설문조사 방법으로 조사원의 직접 방문과 이메일 발신 및 회신을 통해 전수조사를 실시하였다. 총 368개 설문지를 배포하여 회수된 설문지는 총 83부로 나타났으나 이중 불성실한 응답을 한 6부를 제외한 77부(유효 회수율: 21%)만이 실제 실증분석에 활용되었다.

2) 표본의 특성

조사대상의 통계적 특성을 살펴보면, 먼저 G시의 지역별로는 동구가 23개(29.9%), 북구가 22개(28.6%), 남구가 12개(15.6%), 서구가 11개(14.3%), 광산구가 9개(11.7%)로 동구가 가장 높았고, 활동역역1별로는 복지(21개, 27.3%), 외국인과 자원봉사(각각 6개, 7.8%), 환경, 여성, 정치/경제, 청년/아동(각 5개, 6.5%), 교육/연구, 문화/체육, 평화/통일(각 4개, 5.2%), 소비자권리(3개, 3.9%), 인권, 노동/농어민, 대안사회(각각 2개, 2.6%), 권력감시, 모금/추모, 국제협력(각 1개, 1.3%)의 순서로 복지가 가장 많았다. 마지막으로 활동영역2별로는 서비스생산이 59개(76.6%), 주창활동이 16개(20.8%), 대안사회운동이 2개(2.6%)로 서비스생산이 가장 높은 응답률을 차지하고 있다.

<표 2> 표본의 일반적 특성

구분		표본수(개)	백분율(%)
지역	동구	23	29.9
	서구	11	14.3
	남구	12	15.6
	북구	22	28.6
	광산구	9	11.7
	합계	77	100
활동영역2	주창활동	16	20.8
	서비스생산	59	76.6
	대안사회운동	2	2.6
	합계	77	100

구분		표본수(개)	백분율(%)
활동영역1	환경	5	6.5
	인권	2	2.6
	평화/통일	4	5.2
	여성	5	6.5
	권력감시	1	1.3
	정치/경제	5	6.5
	교육/연구	4	5.2
	문화/체육	4	5.2
	복지	21	27.3
	청년/아동	5	6.5
	소비자권리	3	3.9
	도시/가정	0	0.0
	노동/농어민	2	2.6
	외국인	6	7.8
	모금/추모	1	1.3
	자원봉사	6	7.8
	국제협력	1	1.3
	대안사회	2	2.6
	온라인활동	0	0.0
	기타	0	0.0
	합계	77	100

2. 측정도구의 분석

회수된 설문지는 SPSS 20.0 통계 패키지 프로그램을 통해 분석되었으며, 분석방법으로는 변수의 신뢰성 및 타당성 분석을 위해 요인분석을 실시하였다. 또한 연구모형을 검증하기 위해 영향력에 관한 종속변인과 관련한 여러 독립변인들을 확인하여 환경, 조직화, 자원 등 여러 가지 요인들의 영향을 분석하는 다중회귀모형(Multiple Regression Analysis)을 통해 분석하였다.

검사에 포함되어 있는 문항들이 이론에서 가정하고 있는 요인 구조를 타당하게 반영하고 있는지 알아보기 위해 확인적 요인분석을 실시하였으며, 분석 결과는 <표>과 같다.

〈표 3〉 시민(사회)단체 측정도구에 대한 요인분석 결과

	요인1	요인2	요인3	요인4	Cronbach α
	자원	환경1	영향력	조직화	
자원3: 회원의 관심	.802	.076	.276	.073	.798
자원4: 자원봉사자의 참여	.730	.197	.164	.117	
자원2-1: 상근자의 역량	.730	.164	.110	.109	
자원1: 지도자의리더십	.677	.250	-.097	.399	
환경3: 시민의 관심	.549	.340	.286	-.236	.780
환경2: 정보화의 수준	.096	.884	.095	.170	
환경1-2: 집단활동의 보장	.263	.853	.190	-.064	
환경1-1: 집단활동의 보장	.235	.663	.111	.072	
영향력6-1: 정부의 반응	.242	.146	.908	-.014	.873
영향력6-2: 정부의 반응	.159	.185	.883	.065	
조직화6-2: 네트워크의 구성	.079	-.036	.054	.856	.718
조직화6-1: 네트워크의 구성	.164	.167	-.002	.849	
고유값	2.719	2.282	1.871	1.740	
설명분산	22.659	19.019	15.593	14.504	
누적분산	22.659	41.679	57.271	71.775	
문항 수	4	4	2	2	12

** 주성분분해법과 직교회전에 의한 분석결과

총 30개의 설문문항 중 총 18개 항목이 제거되었는데 구체적인 항목은 다음과 같다. 먼저, 환경에서 환경4(정부의 지원), 환경5(언론의 관심) 등 2개 항목이 제거되었고, 자원에서 자원2-2(상근자의 역량), 자원5(재정의 충족), 자원6-1(연대체의 존재), 자원6-2(연대체의 존재) 등 4개 항목이 제거되었다. 그리고 조직에서 조직1(책임자의 지정), 조직2(구성원의 협력), 조직3(회원의 참여), 조직4(효과적 재정충원), 조직5(정보기술의 활용) 등 5개 항목이 제거되었고, 마지막으로 영향력에서 영향1-1(의제의 산출), 영향1-2(의제의 산출), 영향2(공공재의 생산), 영향3(사회자본의

생성), 영향4(고객의 만족), 영향5(지역사회의 반응) 등 6개 항목이 제거되었다.
네 개의 요인을 추출한 결과, 전체 분산의 71.78%가 설명되고 있으며 .3이상의 요인부하량을 나타내는 문항을 해당 요인에 포함되는 것으로 판단할 때 첫 번째 요인은 자원, 두 번째 요인은 환경, 세 번째 요인은 영향력, 네 번째 요인은 조직화로 분류할 수 있다. 따라서 총 12개 문항으로 구성된 시민(사회)단체 역량 측정도구는 네 개의 요인으로 구성되어 있다고 볼 수 있다.

또한 본 연구에서는 Cronbach's Alpha를 이용하여 신뢰도 검증을 실시하였다. 신뢰도 분석결과 4개 요인의 측정항목에 대한 Cronbach a 계수가 모두 0.718 이상으로 나타났다.

3. 분석결과의 해석

영향력에 대한 다중회귀분석의 분산분석표는 <표 >와 같다.

〈표〉 회귀모형에 대한 분산분석표(n=77)

	제곱합	자유도	평균제곱	F	유의확률
선형회귀분석	29.888	3	9.963	7.02	.000[c]
잔차	103.541	73	1.418		
합계	133.429	76			
R^2(adj. R^2)=.224(.192)					

세 개의 독립변수로 G시 지역 NGO들의 영향력에 미치는 요인을 측정하는 모형에 대한 통계적 유의성 검정결과, 환경, 자원, 조직화가 포함된 모형의 F 통계값은 7.02, 유의확률은 .000으로 모형에 포함된 독립변수는 유의수준 .05에서 영향력을 유의하게 설명하고 있으며, 영향력 총변화량의 22%(수정 결정계수에 의하면 19%)가 모형에 포함된 독립변수에 의해 설명되고 있다.

〈표〉영향력에 대한 다중회귀분석(n=77)

독립변수	비표준화계수		표준화계수	t	유의확률
	B	표준오차			
환경	.344	.144	.292	2.394	.019
자원	.317	.156	.259	2.028	.046
조직화	-.055	.115	-.051	-.472	.639
(상수)	.925	.772		1.197	.235

개별 독립변수의 종속변수에 대한 기여도와 통계적 유의성을 검정한 결과, 유의수준 .05에서 영향력에 유의하게 영향을 미치는 독립변수는 환경(t=2.394, p=.019), 자원(t=2.028, p=.046)이며, 독립변수의 상대적 기여도를 나타내는 표준화 계수에 의

하면 환경, 자원의 순으로 영향력에 영향을 미치고 있다. 반면, 조직화(t=-.472, p=.639)는 영향력에 유의한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다.

Ⅴ. 결론

본 연구는 G시에서 활동 중인 NGO의 영향력에 주목하고 그 영향력을 결정짓는 요인을 NGO 내부 활동가의 주관적 인식을 통해 분석하였다. 이를 위해 NGO의 영향력에 미치는 요인으로 '환경', '자원, '조직화'를 독립변수를 설정하였다.

앞서 살펴본 가설 검증 결과분석을 중심으로 종합적으로 살펴보면,

첫째, NGO의 영향력은 NGO 조직이 환경에 대응한 결과의 한 측면이라 할 수 있으며, 조직을 둘러싼 환경은 일반적으로 정치적·법적 환경, 경제적 환경, 문화적 환경, 기술적 환경, 사회적 생태, 자연적 및 물적 생태 등이 있다. G시에서 NGO의 환경을 이루는 요인들은 단체활동에 대하여 시민들이 관심을 가지는 정도, 단체활동에 대한 법적 보장, 단체활동에 필요한 정보 획득의 용이성으로 구성된다. 이러한 환경요인은 G시에서 활동하고 있는 NGO의 영향력에 다른 변수들 중 가장 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 NGO의 정책 영향력에 관한 대부분의 선행연구들이 정치적 기회구조나 환경적 맥락과 같은 조직 외적 요인들이 정책 영향력을 결정짓는 요인으로 강조하고 있다는 점과 일치한다. 결국 NGO의 영향력 확대차원에서 필요한 것은 정부 재원의 직접적인 지원보다 충분한 정보제공을 통해 법적, 경제적, 사회적 환경의 안정성을 높이고 불확실성을 낮춤으로써 예측가능성을 높이는 것이다.

자원은 조직이 높은 성과를 내기 위하여 전략을 실행하는 데에 이용할 수 있는 유형 또는 무형의 자산으로서 NGO도 일반 조직과 마찬가지로 이러한 자원이 풍부할수록 추구하는 목표를 달성하기 유리하다. 본 연구에서 자원은 시민운동에 필요한 인적·물적, 내부·외부 수단을 포함하는 것으로서 시민운동의 목표달성을 위해 NGO가 가지고 있는 각종 수단을 말하며, 회원들이 단체활동에 얼마나 관심을 갖는지, 단체활동에 자원봉사자의 참여, 상근자의 역량, 지도자의 리더십 등으로 구성된다.

조직화는 각 조직 구성요소 간의 상호관계를 설정하는 일련의 동태적 과정으로서 NGO가 시민운동을 전개하기 위해 자원을 동원하는 방식과 네트워크를 구성하는 전략을 포함한다. G시 NGO들의 조직화는 다른 단체와 네트워크를 형성하는 정도, 그리고 단체활동에 외부인을 활용하는 정도를 나타내는 네트워크의 구성 2가지 요인으로 이루어진다. 그러나 조직화 요인은 NGO의 영향력에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 분석되었다. 결국 NGO의 영향력은 단체활동에 외부인을 참여시키거나 단체들과 협력 관계보다 어떤 특정 수단을 분석 결과 환경, 자원, 조직화 중 환경이 G시 NGO의 영향력에 가장 유의한 영향을 미친 변수로 나타났고, 조직화는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 의미를 포함해 본 연구가 주

는 함의는 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, 대부분의 연구들은 특정 유형의 NGO에 초점을 두고 이들의 정책 영향력만을 논의함으로써 시민사회 내에 존재하는 다양한 유형의 NGO들이 행사하는 영향력에 대한 논의에는 이르지 못한 반면, 본 연구는 분석 대상을 일반 NGO까지 확장함으로써 시민사회에 대한 이해의 폭을 넓히고 다양한 NGO의 영향력을 파악할 수 있는 기초를 제공한다는 점에서 의미 있는 연구로 평가할 수 있을 것이다.

둘째, 대다수 연구들은 개별 정책사례를 중심으로 관련 단체들의 영향력을 분석하고 그 결과를 다소 주관적으로 해석하는 경향이 있어 연구 결과의 일반화에 일정한 한계를 드러낸다. 하지만 본 연구는 다양한 NGO들에 관한 실증 데이터와 비교적 객관적인 통계 분석기법을 활용함으로써 연구 결과의 일반화 가능성을 제고한다는 점에서 상당한 의미가 있다고 판단된다.

시민사회의 역할이 정부 및 기업의 성공적인 운용에 중요한 이슈로 부각되고, 시민(사회)단체들이 정책과정 전반에 비공식 참여자로서 행사하는 영향력이 증대되었음에도 최근 이들에 대한 국내 일반 시민들의 회의와 불신이 증가하고 있다. 바람직한 시민사회 운동을 위한 전략적 노력이 요구된다.

【참 고 문 헌】

강상욱. (2000). 「우리나라 NGO의 성장에 관한 연구-시민단체를 중심으로」. 박사학위논문. 서울대학교.

구도완. (1999). 1980년대 이후 한국인의 환경의식. 「환경정책」, 7(2).

______. (2000). 1990년대 전문 환경운동조직의 특성. 「사회과학논집」, 10(1). 울산대학교.

권해수. (1999). 시민단체의 조직화과정과 정책변화에 대한 영향력 비교연구. 「한국정책학회 하계학술대회 발표논문집」. 333-347.

김민철. (2004). 조직환경과 ERP시스템 산출정보의 적합성이 시스템의 성과에 미치는 영향. 「대한경영학회지」, 17(4): 1653-1671.

김병준. (1998). 공익적 시민단체의 정책적 영향력에 관한 연구: 지방자치제도관련 활동을 중심으로. 한국지방자치학회보, 10(2): 113-128.

김선미. (2003). 정책과정에서의 MGO의 영향력과 분석모델. 「시민사회와 NGO」, 1(1).

김승완. (2011), 자원으로서 네트워크가 환경NGO의 조직성과에 미치는 영향에 관한 연구. 「행정논총」, 49(4): 279-304.

김영대. (2012). 한국 사회단체의 정책 영향력 결정요인 탐색: 사회단체의 주관적 인식을 중심으로. 「국가정책연구」, 26(2): 57-84.

김영호. (2002).

김장중. (2005). NGO의 정책적 영향력에 관한 실증적 연구: 교육NGO를 중심으로. 「한국정책학회 동계학술대회 논문집」. 한국정책학회.

김창오・이영환. (2011). 정책결정과정에서 소규모 NGO의 역할: 북한이탈주민 정신건강지원 정책결정과정의 사례분석. 「한국사회정책」, 18(4). 한국사회정책학회.

김태룡. (2002). NGO들간의 영향력 차이와 그에 따른 효과성에 관한 연구: 지방정부의 환경정책결정과 관련하여. 「한국행정학보」, 36(2). 269-290.

라영재. (2002). NGO의 대정부 활동양식 강도에 관한 결정요인분석: 구조방정식 모형을 중심으로. 「한국행정학회 학계학술발표논문집」.

박상필. (2012). 시민사회지표(CSI)에 대한 비판적 고찰. 「한국비영리연구」, 11(2): 39-68.

안병철. (2002). 정책결정과정에서 NGO의 영향력 요인: 의약분업모형의 산출과정 분석. 「한국사회와 행정 연구」, 12(4).

오석홍・손태원・하태권 (편저), (2009), 「조직학의 주요이론(제3판)」, 법문사.

오석홍. (2010). 「조직이론」. 서울: 박영사.

이웅창. (2000). 「정책과정에서 시민단체의 대응전략」. 석사학위논문. 고려대학교 대학원.

정병걸・성지은. (2002). 한국의 사회단체와 영향력: 정책과정을 중심으로. 「아세아연구」, 45(3).

한미정. (2009). 시민단체 활성화 전략수립에 관한 연구. 「언론정보연구」, 45(2): 127-157.

한승환 (역). (2001). 「공론장의 구조변동: 부르주아 사회의 한 범주에 관한 연구」. 서울: 나남출판. Harbermas, Jürgen. (1961). Struckturwandel der Öffentlichkeit: Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellshaft Verlag.

홍성만. (2000). 「정부와 비정부조직의 정책경쟁」. 박사학위논문. 고려대학교.

황종규・노인만. (2007). 한국행정학계의 NGO개념 인식에 관한 연구: 학회지 게재 논문 내용분석을 중심으로. 「한국행정논집」, 19(3): 773-802.

Baily Darlyne & Koney Mcnaly. (2000). *Strategic Alliances Among Health and Human Services Organization*. London. New Delhi: Sage Publication. Inc.

Blau, J. R. & McKinley, W. (1979). Idea, Complexity, and Innovation. Administrative *Science Quarterly*, 24: 200-219.

Cohen, J. & Arato, A. (1992). *Civil Society and Political Theory*. Cambridge: MIT Press.

Damanpour, F. (1998). Theories of Organizational Structure and Innovation Adoption: the Role of Environmental Change. *Journal of Engineering and*

Technology Management, 15: 1-24.

Leslie M. Fox. 1996. *Sustaining Civil Society: Identifying Funding Strategies & Mechanism*. Washington D.C., CIVICS

Miles, R. E. and C. C. Snow (1986). Network organizations: New concepts for new forms. *California Management Review*, 28(3): 62-73.

Powell, W. W. (1990). Neither market nor hierarchy: Network forms of organizations. *Research in Organizational Behavior*, 12: 295-336.

Salamon, Lester M. (1999). *America's Nonprofit Sector* (2nd edition), New York: The Foundation Center.

Shils, E. 1997. *The Virtue of Civility: Selected Essays on Liberalism, Tradition, and Civil Society*. Edited by Steven Crosby. Indianapolis, IN: Liberty Fund.

Steven Lukes. (1974). *Power : A Radical View*. London: The Macmillan Press.

Thorelli, H. B. (1986). Networks: Between markets and hierarchies. *Strategic Management Journal*, 7: 37-51.

Van Til. 2000. *Growing Civil Society*. Bloomington: Indiana University Press.

Yutchman, Ephraim. & Stanley E. Seashore. (1967). A System Resource Approach to Organizational Effectiveness. *American Sociological Review*, 32(6): 891-903.

Hyun, S. (1996). Taxonomy of the Theories of Organizational Innovation: A Comparison of Two Perspective. The Paper Presented at the Korean Association of Business Administration Fall Conference.

Kimberly, J. R. & Evansko, M. J. (1981). Organizational Innovation: The Influence of Individual, Organizational, and Contextual Factors on Hospital Adoption of Technological and Administrative Innovations. *Academy of Management Journal*, 24: 689-713.

Pierce, J. L. & Delbecq, A. L. (1977). Organization Structure, Individual Attitude and Innovation. *Academy of Management Review*, 2(1): 27-37

West, M. A. & Farr, J. L. (1989). Innovation Work: Psychological Perspective. *Social Behavior*, 4: 15-30.

Miller, D., & Friesen, P. H. (1982). Innovation in Conservative and Entrepreneurial Firms: Two Models of Strategic Momentum. *Strategic Management Journal*, 3: 1-25.

〈부 록〉

※ 여기서 시민운동 혹은 단체활동이란 공공선 증대를 위해 실행하는 넓은 의미의 시민단체(NGO)의 사업을 말합니다. 응답의 주체는 귀하가 속한 단체이므로 단체의 관점에서 응답해주시고, 기간은 지난 1년을 기준으로 합니다. 아래 7점 척도에 맞추어 설문지 오른쪽 점수란에 체크하면 됩니다.

< 척 도 >

1점	2점	3점	4점	5점	6점	7점
전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	아주 그렇다

< 설 문 지 >

차원	주요지표	설문항목	척도(점)						
			①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
환경	집단활동의 보장	1. 법적으로 단체활동이 보장되고 있다.							
		2. 단체활동을 하기 좋은 문화가 형성되어 있다.							
	정보화의 수준	3. 단체활동 과정에서 필요한 정보를 획득하기 쉽다.							
	시민의 관심	4. 주변의 시민들이 단체활동에 관심이 많다.							
	정부의 지원	5. 단체활동에 정부가 재정적, 행정적으로 잘 지원한다.							
	언론의 관심	6. 단체활동에 언론의 관심이 많다.							
자원	지도자의 리더십	1. 지도자는 단체를 잘 이끌어 간다.							
	상근자의 역량	2. 상근자가 뛰어난 역량을 갖추고 있다.							
		3. 새로운 상근자가 원활하게 충원되고 있다.							
	회원의 관심	4. 단체활동에 회원의 관심이 많다.							
	자원봉사자의 참여	5. 단체활동에 자원봉사자가 충분하게 참여한다.							
	재정의 충족	6. 단체활동에서 재정은 충분하다.							
	연대체의 존재	7. 단체활동에서 다른 단체와 연대활동이 활발하다.							
		8. 단체활동에서 정부, 기업, 외국단체와도 서로 협력한다.							
조직화	책임자의 지정	1. 특정 사업을 전담하는 상근자를 배치한다.							
	구성원의 협력	2. 내부구성원끼리 적극적으로 소통하고 협력한다.							
	회원의 참여	3. 단체활동에 회원을 적극적으로 참여시킨다.							
	효과적 재정충원	4. 단체활동에 필요한 재정을 잘 충원한다.							
	정보기술의 활용	5. 단체활동에 인터넷, SNS 등 정보기술을 잘 활용한다.							
	네트워크의 구성	6. 다른 단체와 네트워크를 잘 형성한다.							
		7. 단체활동에 외부인을 잘 활용한다.							
영향력	의제의 산출	1. 공론의 장을 만들고 사회적인 이슈를 잘 제기한다.							
		2. 단체가 제기한 이슈가 사회적으로 잘 수용되었다.							
	공공재의 생산	3. 단체활동이 사회가 필요로 하는 서비스를 잘 생산하였다.							
	사회자본의 생성	4. 단체활동이 신뢰와 협력문화의 생성에 기여하였다.							
	고객의 만족	5. 서비스의 수혜자는 만족하였다.							
	지역사회의 반응	6. 지역사회는 단체활동의 결과에 만족한다.							
	정부의 반응	7 정부는 단체활동에 대해 잘 반응한다.							
		8. 정부가 단체의 주장을 받아들여 정책의제로 삼는다.							
	언론의 반응	9. 언론이 단체활동을 자주, 그리고 긍정적으로 보도한다.							

※ 아래는 시민운동 역량과의 상관관계 분석을 위한 자료로서 다른 용도로 사용되지 않습니다.

1. 귀하의 단체는 다음 20개 영역 중 주로 어느 영역에서 활동합니까?(※ 1개만 선택) (   )

번호	분류	번호	분류
①	**환경**(감시/정책제안, 교육/연구/계몽)	⑪	**소비자권리**
②	**인권**	⑫	**도시/가정**(지역사회, 교통, 안전, 주택, 가정)
③	**평화/통일**(평화, 통일/민족)	⑬	**노동/농어민**(노동, 농어민, 빈민)
④	**여성**	⑭	**외국인**(외국인복지, 노동자, 다문화)
⑤	**권력감시**(행정부/국회/사법, 기업, 언론)	⑮	**모금/추모**(모금, 기금, 추모회)
⑥	**정치/경제**(정치/행정, 경제, 지역자치, 의식계몽)	⑯	**자원봉사**
⑦	**교육/연구**(교육, 연구, 학회)	⑰	**국제협력**(국제협력, 재외동포)
⑧	**문화/체육**(예술, 문화, 체육, 오락, 문화재)	⑱	**대안사회**(공동체, 조합, 교육/연구, 명상/요가)
⑨	**복지**(의료/보건, 장애인, 노인, 기타복지)	⑲	**온라인활동**
⑩	**청년/아동**(청년, 청소년, 아동)	⑳	**기타**

2. 귀하의 단체는 다음 3개 영역 중 주로 어떤 기능을 합니까?(※ 1개만 선택) ····· (   )

번호	분류
①	**주창활동**(의견주장, 권력감시, 정책제안)
②	**서비스생산**(법률지원, 상담, 자문, 교류, 교육, 봉사, 원조)
③	**대안사회운동**(영성운동, 공동체생활, 생협, 지역화폐, 공정무역, 공정여행, 로컬푸드, 마을만들기)

3. 귀하의 단체는 언제 설립되었습니까? ························ (년)
(※ 정확하지 않을 경우 근사치도 가능)

4. 귀하의 단체 회원수는 몇 명입니까? ························ (명)
※ 회비를 납부하는 회원 ························ (명)
※ 회비를 납부하지 않는 회원 ························ (명)

5. 귀하의 단체 상근자는 몇 명입니까? ························ (명)
(※ 파트타임은 풀타임으로 계산, 주간 20시간 근무는 0.5명)

6. 귀하의 단체 연간예산은 얼마입니까? ························ (원)
(※ 백만 원 단위로 근사치도 가능)

7. 귀하의 단체 법적 형태는 다음 중 어느 것에 해당합니까? ························ (   )
① 사단법인 ② 재단법인 ③ 기타법인 ④ 임의단체

8. 귀하의 단체는 인터넷 홈페이지, 카페, 블로그 등을 개설하고 있습니까? ·········· (   )
① 있다 ② 없다

9. 귀하의 단체는 정기간행물, 소식지, 뉴스레터 등을 발행합니까? ························ (   )
(※ 인터넷으로 발행하는 것도 포함)
① 발행한다 ② 발행하지 않는다